

Басманный районный суд г. Москвы
107078, г. Москва, ул. Каланчевская, д. 11

РЕШЕНИЕ

город Москва

20 декабря 2022 года

Судья Басманного районного суда города Москвы Васин А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника ООО «МЕЧТАЕВО» на постановление заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений Московской административной дорожной инспекции (МАДИ) Луцкого К.В. № 0356043010521081602002803 от 16 августа 2021 года, которым ООО «МЕЧТАЕВО» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 Закона города Москвы от 27.08.2007 года №45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений МАДИ № 0356043010521081602002803 от 16 августа 2021 года ООО «МЕЧТАЕВО» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 КоАП Москвы, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Согласно данному постановлению: 30.07.2021 в 09:01:52 час. по адресу: г. Москва, наб. Академика Туполева, д. 9с.4 водитель разместил на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, транспортное средство марки «РЕНО ARKANA RJCLE2M1X5ES0M0B00», регистрационный знак О475ХК799. Собственником данного транспортного средства является ООО «МЕЧТАЕВО».

Не согласившись с постановлением должностного лица МАДИ, ООО «МЕЧТАЕВО» обратилось в суд с жалобой, в которой просит его отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения, указав, что в силу Постановления Пленума ВС РФ от 25.06.2019 средство фотосъемки АПК «ПАК ПМ», которым было зафиксировано ТС заявителя не является техническим средством, работающим в автоматическом режиме, соответственно должен был быть составлен протокол об административном правонарушении, а материалы фотосъемки, полученные с использованием технического средства АПК «ПАК ПМ», следовало приобщить к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам ст. 26.11 КоАП РФ. Таким образом, нарушен порядок привлечения к административной ответственности.

Заявитель в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения жалобы.

Ознакомившись с жалобой, исследовав материалы административного дела, прихожу к следующим выводам.

Административная ответственность по ст. 8.25 КоАП Москвы наступает за размещение транспортных средств на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере трехсот тысяч рублей.

Согласно ст. 1 Закона города Москвы от 05 мая 1999 г. № 17 «О защите зеленых насаждений» зеленые насаждения - древесно-кустарниковая и травянистая растительность естественного и искусственного происхождения (включая городские леса, парки, бульвары, скверы, сады, газоны, цветники, а также отдельно стоящие деревья и кустарники).

Озелененные территории - участки земли, на которых располагаются растительность естественного происхождения, искусственно созданные садово-парковые комплексы и объекты, бульвары, скверы, газоны, цветники, малозастроенная территория жилого, общественного, делового, коммунального, производственного назначения, в пределах которой не менее 70 процентов поверхности занято растительным покровом.

Согласно п. 10.31 Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в Москве, утвержденных Постановлением Правительства Москвы от 09 ноября 1999 г. № 1018, не допускается, в том числе, стоянка транспортных средств на газонах и других участках с зелеными насаждениями.

В соответствии с ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, случае выявления административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном ст. 29.10 настоящего Кодекса. Экземпляры постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в форме копии постановления на бумажном носителе, предусмотренной ч. 7 ст. 29.10 настоящего Кодекса, или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг с учетом Правил оказания услуг почтовой связи в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления. Указанные экземпляр постановления в форме электронного документа либо информация, содержащаяся в постановлении, также могут быть направлены лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, при условии регистрации такого лица в единой системе идентификации и аутентификации и наличия согласия такого лица на получение указанных в настоящей части постановления либо информации с использованием иных средств информационных технологий, включая региональные порталы государственных и муниципальных услуг, и (или) с использованием подвижной радиотелефонной связи.

Таким образом, возможность применения правил вынесения постановления об административном правонарушении в порядке ст. 28.6 ч. 3 КоАП РФ распространяется не только на работающие в автоматическом режиме специальные технические

средства, имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, но также и на средства фото- и киносъемки, видеозаписи.

Как установлено в судебном заседании, водитель транспортного средства марки «РЕНО ARKANA RJCLE2M1X5ES0M0B00», регистрационный знак О475ХК799, собственником которого является ООО «МЕЧТАЕВО» 30.07.2021 в 09:01:52 час. разместил транспортное средство марки «РЕНО ARKANA RJCLE2M1X5ES0M0B00», регистрационный знак О475ХК799 на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями по адресу: г. Москва, наб. Академика Туполева, д. 9с.4, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст.8.25 КоАП Москвы.

В судебном заседании были исследованы: постановление по делу об административном правонарушении № 0356043010521081602002803 от 16.08.2021, согласно которому заместитель начальника Управления дел и обращений МАДИ, рассмотрев материалы, полученные с применением работающего в автоматическом режиме средства фотосъемки: АПК «ПАК ПМ», заводской номер 030111203230, свидетельство о поверке С-МА/06-07-2021/76240716, установил, что 30.07.2021 в 09:01:52 час. по адресу: г. Москва, наб. Академика Туполева, д. 9с.4 водитель разместил на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, транспортное средство марки «РЕНО ARKANA RJCLE2M1X5ES0M0B00», регистрационный знак О475ХК799. Собственником данного транспортного средства является ООО «МЕЧТАЕВО»; фотоматериал, полученный с применением работающего в автоматическом режиме средства фотосъемки: АПК «ПАК ПМ», заводской номер 030111203230, свидетельство о поверке С-МА/06-07-2021/76240716, согласно которым был зафиксирован автомобиль марки «РЕНО ARKANA RJCLE2M1X5ES0M0B00», регистрационный знак О475ХК799, 30.07.2021 в 09:01:52 час. на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями по адресу: г. Москва, наб. Академика Туполева, д. 9с.4; схема территории по адресу: г. Москва, наб. Академика Туполева, д. 9с.4, которая относится к газону и участку с зелеными насаждениями; материал АИС «Реестр зеленых насаждений» Департамента природопользования и охраны окружающей среды и фотоматериалом места размещения ТС марки «РЕНО ARKANA RJCLE2M1X5ES0M0B00», регистрационный знак О475ХК799; сертификат соответствия, действительный до 21.06.2024, свидетельство о поверке № С-МА/06-07-2021/76240716, сертификат калибровки, свидетельство об утверждении типа средств измерений, описание типа средств измерений, протокол и методика сертификационных испытаний АПК «ПАК ПМ».

Исследованным в судебном заседании письменным материалам дела суд доверяет, поскольку они согласованы между собой и не противоречат друг другу.

Вместе с тем, суд учитывает, что ПАК ПМ не является техническим средством, работающим в автоматическом режиме, тогда как по смыслу ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ и ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ, основанием для привлечения к административной ответственности собственников (владельцев) транспортных средств являются только работающие в автоматическом режиме специальные технические средства, фиксирующие административные правонарушения, совершенные с использованием транспортного средства, в данном случае в отношении ООО «Мечтаево» в силу ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ, должен был быть составлен протокол об административном правонарушении, а материалы фотосъемки, полученные с использованием технического средства ПАК ПМ, следовало приобщить к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

В пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что ст. 2.6.1, ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном ст. 29.10 КоАП РФ.

При этом, под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

С учетом того, что событие административного правонарушения характеризуется, в том числе местом и временем его совершения, материалы, формируемые техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, должны содержать указанную информацию.

Технические средства, работающие в автоматическом режиме, должны быть сертифицированы, в частности, в качестве средства измерения, иметь действующее свидетельство о метрологической поверке и применяться в соответствии с документами, регламентирующими порядок применения этих средств. В описании типа средства измерения должны быть определены метрологические характеристики, раскрыт алгоритм работы программного обеспечения по выявлению и фиксации административного правонарушения, определен перечень выявляемых правонарушений. В случае возникновения в ходе рассмотрения жалобы (протеста) на постановление о назначении административного наказания за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающим в автоматическом режиме техническим средством, сомнений в корректности работы такого технического средства, в том числе в связи с доводами жалобы (протеста), судья вправе истребовать документы, содержащие указанные выше сведения.

Исходя из изложенного, если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а в соответствии с ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ, должностным лицом административного органа выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном ст. 28.7 КоАП РФ, а

полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении приобщаются к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

Вместе с тем, из материалов административного дела усматривается, что вмененное в вину ООО «Мечтаево» административное правонарушение зафиксировано прибором ПАК ПМ - программно-аппаратным комплексом «Помощник Москвы», который по своим техническим характеристикам, с учетом вышеприведенных руководящих разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20, нельзя отнести к техническим средствам, работающим в автоматическом режиме без какого-либо непосредственного воздействия на него человека.

Учитывая, что ПАК ПМ не является техническим средством, работающим в автоматическом режиме, тогда как по смыслу ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ и ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ, основанием для привлечения к административной ответственности собственников (владельцев) транспортных средств являются только работающие в автоматическом режиме специальные технические средства, фиксирующие административные правонарушения, совершенные с использованием транспортного средства, в данном случае в отношении ООО «Мечтаево», в силу ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ, должен был быть составлен протокол об административном правонарушении, а материалы фотосъемки, полученные с использования технического средства ПАК ПМ, следовало приобщить к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

Ввиду того, что при установленных обстоятельствах должностным лицом МАДИ протокол об административном правонарушении в отношении ООО «Мечтаево» составлен не был, чем нарушен установленный КоАП РФ порядок привлечения общества к административной ответственности, такие нарушения являются существенными, так как не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, возможность устранения этих недостатков в настоящее время отсутствует, обжалуемое постановление должностного лица МАДИ нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», по смыслу которого при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать

свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При указанных обстоятельствах, прихожу к выводу, что постановление должностного лица МАДИ подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении - прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья,

РЕШИЛ:

Постановление заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений Московской административной дорожной инспекции (МАДИ) Луцкого К.В. № 0356043010521081602002803 от 16 августа 2021 года, которым ООО «МЕЧТАЕВО» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 Закона города Москвы от 27.08.2007 года №45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», отменить. Производство по делу прекратить ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд, через Басманный районный суд гор. Москвы, в течение десяти суток со дня получения решения.

Судья



А.А. Васин